



**University of
Zurich**^{UZH}

**Zurich Open Repository and
Archive**

University of Zurich
University Library
Strickhofstrasse 39
CH-8057 Zurich
www.zora.uzh.ch

Year: 2013

Glencoe 1692: Ein Massaker als komplexer Erinnerungsort

Koller, Christian

Abstract: This article analyses the 1692 Glencoe massacre, in which royal troops slaughtered dozens of members of the Scottish highland clan Macdonald, as a complex lieu de mémoire. Its complexity stems from several factors. First, it is linked to two conflicting narratives, one of them interpreting the massacre as a result of a clan feud, the other claiming it to be a crime ordered from 'outside'. Second, conflicting concepts of 'nation' within the United Kingdom have played a role, as well as the fact that Glencoe is at the same time a cultural, political, commercialised and diasporic lieu de mémoire. The massacre served to assure – at different times – Britons (or specific British partisans) of their high level of civilisation, Scots of their oppression by the English, Macdonalds and Campbells of their affiliation to intercontinental solidarity groups. From a conceptual point of view, the case study shows that lieux de mémoire should be analysed departing from their memorial complexity rather than from a preconceived identity (as has been done in many studies influenced by Pierre Nora's concept of national history). At least three dimensions should be attended to: differing narratives linked to one lieu de mémoire as well as their performative materialisation as memorial culture, different groups participating in the culture linked to a specific lieu de mémoire, and different social subsystems impacted by a lieu de mémoire.

DOI: <https://doi.org/10.1524/hzhz.2013.0001>

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-102919>

Journal Article

Published Version

Originally published at:

Koller, Christian (2013). Glencoe 1692: Ein Massaker als komplexer Erinnerungsort. *Historische Zeitschrift*, 296(1):1-28.

DOI: <https://doi.org/10.1524/hzhz.2013.0001>

Glencoe 1692: Ein Massaker als komplexer Erinnerungsort

von Christian Koller

I. Einleitung

Im September 1894 erwähnte der liberale britische Premierminister Archibald Primrose bei einer Rede im schottischen Inverness ein Ereignis, das über 200 Jahre zurücklag, dessen Kenntnis er aber bei seiner Zuhörerschaft, der lokalen politischen Elite, dennoch voraussetzen konnte: „that unspeakable horror, the massacre of Glencoe – which might well have left the bloodiest memories in a nation for all time“.¹ Vier Jahrzehnte später, im Februar 1934, meinte die Londoner „Times“, anders als die meisten historischen Ereignisse habe das Glencoe-Massaker im Urteil der Nachwelt keinen Bedeutungswandel durchgemacht: „Historians may labour to clear particular names of the guilt of ‚murder under trust‘; but the judgement of mankind upon the deed itself will remain unchangeable so long as good and evil are distinguished in the mind.“²

Die Gräueltat, auf die sich diese beiden Ausführungen bezogen, hatte in der Zeit zwischen der *Glorious Revolution* von 1688/89 und der englisch-schottischen Union von 1707 stattgefunden: Im Jahre 1691 verlangte Wilhelm III. von Oranien, der neue König von England und Schottland, von den schottischen Highland-Clans, die zuvor

1 Zit. Aberdeen Weekly Journal, 21.9.1894, und Times, 21.9.1894.

2 Times, 7.2.1934.

mehrheitlich seinen Schwiegervater und Stuart-Rivalen Jakob II. unterstützt hatten, einen Treueeid. Als die Macdonalds von Glencoe wegen misslicher Wetterverhältnisse die Frist um wenige Tage überschritten, nutzte dies der königliche Sekretär in Schottland, John Dalrymple, The Master of Stair, um ein Exempel zu statuieren. Im Februar 1692 wurden zwei königliche Kompanien unter dem Kommando des aus einem mit den Macdonalds rivalisierenden Clan stammenden Robert Campbell in Glencoe einquartiert, wo sie das Gastrecht der lokalen Macdonalds genossen. Nach zwei Wochen verübten diese Truppen auf Befehl Stairs ein Massaker, bei dem 38 Personen ermordet wurden und Dutzende weitere auf der Flucht starben.³ Der Vorfall wurde in England und Schottland zunächst wenig beachtet, dann machte ihn das Pamphlet „Gallienus Redivivus“ (1695) des jakobitischen irischen Juristen und Theologen Charles Leslie aber auch auf dem Kontinent bekannt.⁴ 1695 setzte das schottische Parlament eine Untersuchung an, die zum Schluss gelangte, der Master of Stair sei letztlich für die Untat verantwortlich, während König Wilhelm keine Schuld treffe.⁵ Bestraft wurde in der Folge niemand.

Das Ereignis, für dessen Benennung Begriffe wie „Glencoe Business“⁶ allmählich durch den Terminus „Massacre“⁷ verdrängt wurden, blieb im kulturellen Gedächtnis Großbritanniens haften. Leserbriefschreiber etwa erwähnten im 18. Jahrhundert immer wieder den „Slaughter of the Men of Glencoe“⁸ beziehungsweise die „hor-

3 Vgl. dazu z.B. *George Gilfillan*, *The Massacre of Glencoe and the Campbells of Glenlyon*. Stirling 1912; *John Buchan*, *The Massacre of Glencoe*. O. O. 1933; *J. G. Fyfe*, *The Massacre of Glencoe*. Stirling 1948; *Donald John Macdonald*, *Slaughter under Trust*. Glencoe 1692. London 1965; *John Prebble*, *Glencoe. The Story of the Massacre*. London 1966; *David Starsmeare*, *Massacre at Glencoe, the Great Betrayal*. Glasgow 1975; *Magnus Linklater*, *Massacre. The Story of Glencoe*. London 1982; *Paul Hopkins*, *Glencoe and the End of the Highland War*. Edinburgh 1986; *John Sadler*, *Glencoe. The Infamous Massacre 1692*. Stroud 2008.

4 [Charles Leslie], *Gallienus Redivivus or, Murther Will Out, etc. Being a True Account of the De-Witting of Glencoe, Gaffney, etc.* Edinburgh 1695. Vgl. zur medialen Multiplikation dieser Schrift z.B. *Evening Post*, 30.1.1711 und 19.2.1712; *Spectator*, 10.3.1711. Zu anderen frühen Schriften über das Ereignis: *Post Boy*, 24.–26.2.1712; *Daily Journal*, 16.7.1732; *Public Advertiser*, 31.3.1758; *Whitehall Evening Post or London Intelligencer*, 6.–8.4.1758; *St. James Chronicle or the British Evening Post*, 1.–4.12.1764; *Oracle and Public Advertiser*, 5.11.1795; *Historical Account of the Massacre of Glencoe*. From Malcolm Laing's History of Scotland, in: *Belfast Monthly Magazine* 12/66, 1814, 24–27.

5 Vgl. *Proceedings of the Parliament [on the Massacre of Glencoe]*, 23 May, 1695; *Authentic Narrative of the Massacre of Glencoe, Contained in a Report of the Commission Given by His Majesty for Inquiring into the Slaughter of the Men of Glencoe*. O. O. 1818.

6 Z.B. *London Gazette*, 4.–8.7.1695; *Read's Weekly Journal Or British Gazetteer*, 28.12.1734.

7 Z.B. *Read's Weekly Journal Or British Gazetteer*, 14.12.1734; *Public Advertiser*, 23.2.1776.

8 *St. James's Chronicle or the British Evening Post*, 17.–19.9.1776.

rible massacres of Glencoe“⁹ und charakterisierten das Ereignis als „barbarity“¹⁰ und „one of the most infamous massacres ever committed“¹¹. Im Jahre 1785 berichtete die britische Presse über den Tod des 109-jährigen angeblichen Glencoe-Überlebenden Donald McKean¹², drei Jahre darauf war auch das Ableben eines angeblich 105-jährigen Webers in Glasgow, der sich noch an das Massaker habe erinnern können, manchen Zeitungen eine Meldung wert.¹³ 1792 erschien eine Ballade William Holloways zur Thematik.¹⁴

In der Zeit nach 1800, die hier im Zentrum stehen soll, wurde das Massaker zum Gegenstand unzähliger kultureller Verarbeitungen, medialer Diskussionen, Gedenkfeiern und touristischer Aktivitäten. Die Erinnerung an das Glencoe-Massaker war und ist indessen trotz dessen fast einhelliger Verurteilung nicht uniform. In einer auf die eingangs zitierte Primrose-Rede von 1894 folgenden Leserbriefkontroverse bezeichnete ein Einsender Glencoe als typisches Beispiel keltischer Grausamkeit¹⁵, während ein anderer den kaltblütigen Befehl der königlichen Regierung in den Vordergrund rückte¹⁶. Diese beiden Narrative, Glencoe als Resultat eines Clan-Konfliktes zwischen Macdonalds und Campbells (Erstere hatten 1644 während eines Plünderungszuges im Kontext der Bürgerkriege etwa 900 Campbells getötet, Letztere stellten allerdings 1692 nur eine Minderheit der am Massaker beteiligten Truppen¹⁷) einerseits, und die Betonung eines von außen angeordneten Massenmordes (allerdings handelte es sich bei Dalrymple um einen Schotten, wenngleich einen *Lowlander*) andererseits, ziehen sich durch die gesamte Geschichte des Erinnerungsortes Glencoe. Variationen fanden sich auch bezüglich des Kerns der Empörung. Stellten diesen zunächst die Ermordung von Alastair Maclain, des Chiefs der Macdonalds von Glencoe, sowie vor allem der hinterhältige Missbrauch der im Eh-

9 Gazetteer and New Daily Advertiser, 6.11.1788. Ähnlich andere Leserbriefschreiber, vgl. z.B. Public Advertiser, 8.5.1773; Whitehall Evening Post, 3.-5.11.1774; Diary or Woodfall's Register, 10.7.1789.

10 Independent Chronicle, 15.–17.11.1769.

11 *Gazetteer and New Daily Advertiser*, 3.5.1765.

12 Morning Post and Daily Advertiser, 15.9.1785.

¹³ London Chronicle, 30.8.–2.9.1788; St. James's Chronicle or the British Evening Post, 30.8.–2.9.1788; Whitehall Evening Post, 30.8.–2.9.1788; World, 5.9.1788.

14 William Holloway, *The Fate of Glencoe. An Historical Ballad*. Waymouth 1792.

15 Glasgow Herald, 29.9.1894. Vgl. zu den antikeltischen Rassenstereotypen der viktorianischen Zeit Robert J. C. Young, *The Idea of English Ethnicity*. Oxford 2008, 40–70.

16 Glasgow Herald, 5.10.1894.

17 Vgl. *Sadler*, Glencoe (wie Anm. 3), 252f.

renkodex der Highland-Clans wichtigen Gastfreundschaft dar, so verschob sich der Fokus im 19. Jahrhundert im Sinne viktorianischer Geschlechternormen zur Ermordung auch von Frauen und Kindern, um dann im späten 20. Jahrhundert im Zuge der Diskussionen über Genozide und ‚ethnische Säuberungen‘ auf Planung und Motivation der Untat überzugehen. Allerdings waren diese Tendenzen kein linearer Prozess, der jeweils ältere Perzeptionsmuster vollständig verdrängt hätte.

Obwohl sich seit dem 19. Jahrhundert in der britischen Presse sporadisch Metadiskurse zu Glencoe finden, die sich um die Singularität und Erinnerungswürdigkeit des Ereignisses drehen¹⁸, ist die Entwicklung des Erinnerungsortes Glencoe kaum erforscht worden.¹⁹ Ich werde im Folgenden versuchen, das Massaker von Glencoe als einen komplexen Erinnerungsort des 19. bis beginnenden 21. Jahrhunderts zu analysieren. Das von Pierre Nora entwickelte und als Organon einer kultur- und symbolgeschichtlich gewendeten Nationalhistorie propagierte Konzept der *lieux de mémoire* kreist bekanntlich um das Begriffspaar „Identität“ und „Gedächtnis“. ²⁰ Gemäß Étienne François und Hagen Schulze sind Erinnerungsorte „langlebige, Generationen überdauernde Kristallisationspunkte kollektiver Erinnerung und Identität, die in gesellschaftliche, kulturelle und politische Üblichkeiten eingebunden sind und die sich in dem Maße verändern, in dem sich die Weise ihrer Wahrnehmung, Aneignung, Anwendung und Übertragung verändert“. ²¹

18 Vgl. z.B. Glasgow Herald, 28.8.1895; Manchester Guardian, 1.6.1907 und 27.8.1935; Guardian, 23.7.1965; Times, 27.6.1933 und 16.10.2007.

19 Z.B. keine Erwähnung bei Richard J. Finlay, Heroes, Myths and Anniversaries in Modern Scotland, in: Scottish Affairs 18, 1997, 152–178; lediglich summarische Bemerkungen bei Sadler, Glencoe (wie Anm. 3), 256–259.

20 Pierre Nora (Ed.), Les lieux de mémoire. 7 Vols. Paris 1984–1992. Später folgten ähnliche Werke für Italien (Mario Isnenghi [Ed.], I luoghi della memoria. 3 Vols. Rom/Bari 1987–1998), die Niederlande (Pim de Boer/Willem Frijhoff [Eds.], Lieux de mémoire et identités nationales. Amsterdam 1993; N. C. F. van Sas [Ed.], Waar de blanke top der duinen. En andere vaderlandse herenningen. Amsterdam 1995), Dänemark (Ole Feldbaek [Ed.], Dansk identitetshistorie. Kopenhagen 1991–1992), Deutschland (Étienne François/Hagen Schulze [Hrsg.], Deutsche Erinnerungsorte. 3 Bde. München 2001; Constanze Carcenac-Lecomte [Hrsg.], Steinbruch – deutsche Erinnerungsorte. Annäherung an eine deutsche Gedächtnisgeschichte. Frankfurt am Main 2000; Martin Sabrow [Hrsg.], Erinnerungsorte der DDR. München 2009), die Türkei (Veruschka Wagner, Türkische Erinnerungsorte anhand von fünf ausgewählten Beispielen. Hamburg 2008); Österreich (Emil Brix/Ernst Bruckmüller/Hannes Stekl [Hrsg.], Memoria Austriae. 3 Bde. München/Wien 2004–2005) und die Schweiz (Georg Kreis, Schweizer Erinnerungsorte. Aus dem Speicher der Swissness. Zürich 2010).

21 Étienne François/Hagen Schulze, Einleitung, in: dies. (Hrsg.), Deutsche Erinnerungsorte (wie Anm. 20), Bd. 1, 9–24, hier: 18. Vgl. für einen Überblick zu theoretischer Fundierung und deutschsprachiger For-

Erweiterungen des Konzepts der *lieux de mémoire* haben bislang dessen Grundstruktur, ausgehend von einem gegebenen Kollektiv für dessen Identität wichtige memoriale Bezugspunkte zu untersuchen, kaum in Frage gestellt, aber dessen nationalhistorische Fokussierung zu überwinden versucht. So wurde etwa postuliert, europäische²², regionale²³ oder auf religiöse²⁴, politische oder andere Gruppen bezogene Erinnerungsorte zu identifizieren und analysieren. Des Weiteren wurden etwa die Kategorien der zwischen zwei oder mehreren Nationen „geteilten Erinnerungsorte“ (Étienne François), der zwischen der individuellen Erinnerung und dem nationalen kollektiven Gedächtnis situierten *remembrance* (Jay Winter)²⁵ und der „transnationalen Erinnerungsorte“²⁶ in die Diskussion eingebracht.

Die beiden Kristallisationspunkte des Konzepts „Erinnerungsorte“, „Gedächtnis“ und „Identität“, sind ihrerseits Gegenstand langer Forschungsdebatten: Angeregt durch Maurice Halbwachs' Konzept der *mémoire collective*²⁷ hat sich die Gedächtnis-

schungspraxis Tilmann Robbe, Historische Forschung und Geschichtsvermittlung. Erinnerungsorte in der deutschsprachigen Geschichtswissenschaft. Göttingen 2009.

22 So das Postulat von mehreren Beiträgen in: Benoît Majerus/Sonja Kmec/Michel Margue et al. (Eds.), *Dépasser le cadre national des „lieux de mémoire“*. Innovations méthodologiques, approches comparatives, lectures transnationales / Nationale Erinnerungsorte hinterfragt. Methodologische Innovationen, vergleichende Annäherungen, transnationale Lektüren. Brüssel 2009. Vgl. auch Gérard Bossuat, *Des lieux de mémoire pour l'Europe unie*, in: *Vingtième Siècle* 61, 1999, 56–69; Heinz Duchhardt (Hrsg.), *Europäische lieux de mémoire?* München 2002; Heidi Hein-Kircher (Hrsg.), *Erinnerungsorte, Mythen und Stereotypen in Europa*. Wrocław 2007; Kristin Buchinger/Claire Gantet/Jakob Vogel (Hrsg.), *Europäische Erinnerungsräume*. Frankfurt am Main 2009; Robbe, *Historische Forschung* (wie Anm. 21), 171–173.

23 Z.B. Rolf Kiessling/Dietmar Schiersner (Hrsg.), *Erinnerungsorte in Oberschwaben. Regionale Identität im kulturellen Gedächtnis*. Konstanz 2009. Vgl. auch Robbe, *Historische Forschung* (wie Anm. 21), 152–165.

24 Vgl. Tagungsbericht: Vom „Milieu de mémoire“ zum „Lieu de mémoire“? Methodisches zu religiösen Erinnerungsorten im östlichen Europa anhand ausgewählter Beispiele, 5.3.–6.3.2010, Bad Kissingen, in: *H-Soz-u-Kult*, 17.5.2010, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=3113>>.

25 Jay Winter, *Forms of Kinship and Remembrance in the aftermath of the Great War*, in: ders./Emmanuel Sivan (Eds.), *War and Remembrance in the Twentieth Century*. Cambridge 1999, 40–60.

26 Z.B. Jacques Le Rider/Moritz Csáki/Monika Sommer (Hrsg.), *Transnationale Gedächtnisorte in Zentral-europa*. Innsbruck 2002; Majerus et al. (Eds.), *Dépasser le cadre national* (wie Anm. 22), sowie Tagungsbericht: Nationale Erinnerungsorte hinterfragt: Neue methodische, interdisziplinäre und transnationale Ansätze. 8.11.–10.11.2006, Luxemburg, in: *H-Soz-u-Kult*, 11.12.2006, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=1405>>; Tagungsbericht: Transnationale Erinnerungsorte: Nord- und südeuropäische Perspektiven. 12.10.–14.10.2006, Berlin, in: *H-Soz-u-Kult*, 17.11.2006, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=1372>>.

27 Maurice Halbwachs, *La mémoire collective*. Paris 1950; ders., *Les cadres sociaux de la mémoire*. 3. Aufl. Mouton 1976.

und Erinnerungsgeschichte seit den 1980er Jahren bekanntlich rasant entwickelt²⁸ und eine kaum überschaubare Fülle empirischer Studien hervorgebracht. An konzeptionellen Beiträgen sind neben Noras Konzept der *lieux de mémoire*²⁹ etwa Reinhart Kosellecks Kategorie des „Erfahrungsraums“³⁰, Jörn Rüsens Überlegungen zur „Geschichtskultur“³¹, Jan Assmanns Unterscheidung zwischen „kommunikativem“ und „kulturellem“ Gedächtnis³² sowie Peter Burkes und Harald Welzers „soziales Gedächtnis“³³ zu nennen. Diese Konzepte plausibilisieren in je eigener Weise das Postulat, bei der Analyse von Erinnerungsorten bezüglich der Erinnernden wie auch der Erinnerungsmodi das Augenmerk auf Pluralitäten zu legen.

28 Vgl. grundsätzlich dazu *Ute Schneider*, Geschichte der Erinnerungskulturen, in: Christoph Cornelissen (Hrsg.), *Geschichtswissenschaften. Eine Einführung*. Frankfurt am Main 2000, 259–270; *Clemens Wischermann*, Geschichte als Wissen, Gedächtnis oder Erinnerung? Bedeutsamkeit und Sinnlosigkeit in den Vergangenheitskonzeptionen der Wissenschaften vom Menschen, in: ders. (Hrsg.), *Die Legitimität der Erinnerung und die Geschichtswissenschaft*. Stuttgart 1996, 55–86; *Jacques Le Goff*, Geschichte und Gedächtnis. Frankfurt am Main 1992; *Pierre Nora*, Zwischen Geschichte und Gedächtnis. Berlin 1990; *Otto Gerhard Oexle*, Memoria als Kultur, in: ders. (Hrsg.), *Memoria als Kultur*. Göttingen 1995, 9–78; *Paul Connerton*, *How Societies Remember*. Cambridge 1989; *James Fentress/Chris Wickham*, *Social Memory. New Perspectives on the Past*. Oxford 1992; *Alon Confino*, *Collective Memory and Cultural History. Problems of Method*, in: AHR 102, 1997, 1386–1403; *Henry Rousso*, *La hantise du passé*. Paris 1998; *Günter Oesterle* (Hrsg.), *Erinnerung, Gedächtnis, Wissen. Studien zur kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung*. Göttingen 2005; *Robbe*, *Historische Forschung* (wie Anm. 21).

29 Vgl. zum Einfluss von Halbwachs auf Nora *Klaus Große-Kracht*, Gedächtnis und Geschichte. Maurice Halbwachs – Pierre Nora, in: GWU 47, 1996, 21–31, und *Robbe*, *Historische Forschung* (wie Anm. 21), 99–103.

30 *Reinhart Koselleck*, „Erfahrungsraum“ und „Erwartungshorizont“. Zwei historische Kategorien, in: ders., *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*. Frankfurt am Main 1979, 349–375.

31 *Jörn Rüsen*, Geschichtskultur als Forschungsproblem, in: Klaus Fröhlich (Hrsg.), *Geschichtskultur*. Pfaffenweiler 1992, 39–50; *ders.*, Was ist Geschichtskultur? Überlegungen zu einer neuen Art, über Geschichte nachzudenken, in: Klaus Füßmann/Heinrich Theodor Grütter/Jörn Rüsen (Hrsg.), *Historische Faszination. Geschichtskultur heute*. Köln 1994, 3–26.

32 *Jan Assmann*, Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität, in: ders./Tonio Hölscher (Hrsg.), *Kultur und Gedächtnis*. Frankfurt am Main 1988, 9–19; *ders.*, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München 1992; *ders.*, Moses der Ägypter. Entzifferung einer Gedächtnisspur. München/Wien 1998; *ders./Aleida Assmann*, Das Gestern im Heute. Medien im sozialen Gedächtnis, in: Klaus Merten/Siegfried J. Schmidt/Siegfried Weischenberg (Hrsg.), *Die Wirklichkeit der Medien*. Opladen 1994, 114–140.

33 *Peter Burke*, Geschichte als soziales Gedächtnis, in: Aleida Assmann/Dietrich Harth (Hrsg.), *Mnemosyne. Formen und Funktionen der kulturellen Erinnerung*. Frankfurt am Main 1991, 289–304; *Harald Welzer*, Das soziale Gedächtnis, in: ders. (Hrsg.), *Das Soziale Gedächtnis. Geschichte, Erinnerung, Tradierung*. Hamburg 2001, 9–21.

Der Identitätsbegriff ist angesichts seiner wissenschaftlichen³⁴ wie außerwissenschaftlichen Omnipräsenz verschiedentlich als vage kritisiert worden, scharf etwa von Lutz Niethammer, der in einer Begriffsgeschichte des Terminus „kollektive Identität“ dessen politische Instrumentalisierung und gleichzeitige Inhaltsleere angeprangert hat³⁵, mit seinem Plädoyer für einen gänzlichen Verzicht auf den als „Plastikwort“ abqualifizierten Identitätsbegriff jedoch nicht zu überzeugen vermochte.³⁶ Die neuere Forschung hat die monolithische Vorstellung von Identität weitgehend aufgegeben und legt stattdessen den Schwerpunkt auf Konstruktionsprozesse. Für unseren Kontext zentral erscheint dabei Jürgen Straubs Differenzierung zwischen einer normierenden, das heißt die Inszenierung eines für alle Mitglieder verbindlichen Kollektivs beabsichtigenden und einer rekonstruierenden, das heißt an eine vorhandene Praxis der Identifizierung unter den Mitgliedern anschließenden Verwendung des Identitätsbegriffs.³⁷ Tatsächlich erscheint die in der Erforschung von Erinnerungsorten verbreitete Vorgehensweise, von weitgehend prästabilisierten Identitäten auszugehen, als problematisch.

Wenn ich Glencoe im Folgenden als „komplexen Erinnerungsort“ beschreibe, so liegt ein Teil seiner Komplexität darin begründet, dass er sich nicht auf *einen* Identifikationsfokus hin beziehen lässt. Im Weiteren ist die Bluttat, anders als etwa andere erinnerte Massaker der britischen (Imperial-)Geschichte – zum Beispiel diejenigen von Peterloo 1819 (das zeitgenössisch teilweise mit Glencoe verglichen wurde³⁸) und Amritsar 1919 oder die *Bloody Sundays* von 1887, 1920 und 1972 – nicht auf eine einfache Täter-Opfer-Dichotomie reduzierbar. Diese Komplexität von

34 Vgl. für einen knappen Überblick *Bernhard Giesen*, Identität und Versachlichung. Unterschiedliche Theorieperspektiven auf kollektive Identität, in: Herbert Willems/Alois Hahn (Hrsg.), Identität und Moderne. Frankfurt am Main 1999, 389–402.

35 *Lutz Niethammer*, Kollektive Identität. Heimliche Quellen einer unheimlichen Konjunktur. Reinbek 2000.

36 Vgl. etwa die Rezensionen von *Uffa Jensen*, Niethammer, Lutz: Kollektive Identität. Heimliche Quellen einer unheimlichen Konjunktur. Reinbek 2000, in: H-Soz-u-Kult 19.11.2000, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/rezensionen/id=3959>>; *Hans-Ulrich Wehler*, Alle Ausländer sind Hochverräter. Lutz Niethammers Kritik der Identität, in: FAZ, 14.11.2000; *Dietmar Rost*, In der Geisterbahn kollektiver Identität. Lutz Niethammers Kritik einer Begriffskonjunktur, in: Forum Qualitative Sozialforschung, Art. 47, 2003, <<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqso302476>>.

37 *Jürgen Straub*, Personale und kollektive Identität. Zur Analyse eines theoretischen Begriffs, in: Aleida Assmann/Heidrun Friese (Hrsg.), Identitäten. Frankfurt am Main 1998, 73–104.

38 Vgl. Times, 2.10.1819.

Glencoe ist einerseits der bereits skizzierten Dualität des der Erinnerung zugrunde liegenden Narrativs geschuldet, andererseits aber auch verschiedenen politischen, sozialen und kulturellen Kontexten, die es bei der Analyse stets mit zu berücksichtigen gilt.

Dieser Sachverhalt wirft die Frage nach den Verwendungszwecken der Memoria an das Massaker auf. Guy Marchal hat, freilich wiederum den Bezug zur „nationalen Identität“ fokussierend, in ähnlichen Kontexten den Begriff „Gebrauchsgeschichte“ vorgeschlagen mit dem Argument, dass die identitätsstiftenden Geschichtsbilder und Mythen wie ein Gebrauchsgegenstand schon bei ihrer Entstehung wesentlich durch ihre zeitbezogene Zweckbestimmung und Verwendung geformt werden und danach immer wieder für verschiedenste, sogar gegensätzliche Zwecke zur Verfügung stehen.³⁹ Mit dem Zusammenspiel von kommerziellen, politischen, gesellschaftlichen und pädagogischen Aspekten der Erinnerung befassen sich auch die britischen *Heritage*-Studien.⁴⁰ In den 1970er Jahren setzte zunächst marxistisch inspirierte Kritik an der als kulturelles Herrschaftsinstrument betrachteten Vermarktung einer unpolitisch dargestellten und in ihrer Gegenwartsrelevanz nicht problematisierten Vergangenheit ein. Dagegen wurden die positiven Effekte einer Popularisierung von Geschichte durch den *Heritage*-Boom gehalten.⁴¹ Im Zuge der Erweiterung sowohl des Feldes der an der Diskussion beteiligten Wissenschaftsdisziplinen als auch des ins Blickfeld genommenen Zeitfensters entwickelten Gregory J. Ashworth und John E. Tunbridge das Konzept der „*Heritage*-Dissonanz“, welches die Koexistenz dissonanter *Heritages* zwar prinzipiell für möglich hält, jedoch davon ausgeht, dass mit der kommerziellen Verwertung Ausschlüsse produziert werden, die zu Konflikten führen können.⁴² Solche Mechanismen lassen sich auch in der Ent-

39 Guy P. Marchal, Schweizer Gebrauchsgeschichte. Geschichtsbilder, Mythenbildung und nationale Identität. Basel 2006.

40 Eine gute Zusammenfassung der diesbezüglichen Forschungsentwicklung bietet Sybille Frank, Der Mauer um die Wette gedenken. Die Formation einer Heritage-Industrie am Berliner Checkpoint Charlie. Frankfurt am Main 2009. Eine Debatte über ökonomische Dimensionen von Erinnerung hat auch im Kontext von Finkelsteins Buch „Die Holocaustindustrie“ stattgefunden, allerdings in einer für weniger hochrangige Erinnerungsorte kaum exemplarischen Art und Weise; Norman Finkelstein, Die Holocaustindustrie. Wie das Leiden der Juden ausgebeutet wird. München 2001.

41 Für eine vermittelnde Position: David Lowenthal, The Past Is a Foreign Country. Cambridge 1985; ders., The Heritage Crusade and the Spoils of History. Cambridge 1998.

42 J. E. Tunbridge/G. J. Ashworth, Dissonant Heritage. The Management of the Past as a Resource in Conflict. Chichester 1996.

wicklung des Erinnerungsortes Glencoe beobachten und verdienten generell bei der Analyse von *lieux de mémoire* eine stärkere Beachtung.

Ich werde im Folgenden in drei Abschnitten die britischen, schottischen und transnationalen Dimensionen von Glencoe als Erinnerungsort analysieren. Diese Gliederung ist zunächst rein geographisch und meint nicht, dass dem Erinnerungsort Glencoe zwingend entsprechende kollektive Identitäten zugeordnet werden können. Nach dem Zusammenhang zwischen Varietäten der Erinnerung und unterschiedlichen Identitäten (im normierenden wie rekonstruierenden Sinne) sowie den dabei relevanten sozialen, politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Faktoren und Kontexten soll vielmehr gerade gefragt werden.

II. Glencoe als britischer Erinnerungsort

Das Glencoe-Massaker war im 19. Jahrhundert ein gleichsam dezentralisiertes und omnipräsenes Stück *Heritage*. Es wurde zum Gegenstand musikalischer⁴³ und literarischer⁴⁴ Verarbeitungen und erfreute sich auf den Bühnen Großbritanniens in verschiedenen Theaterversionen einer ungebrochenen Popularität.⁴⁵ Darüber hinaus war es das Thema von Vorträgen und Lesungen unterschiedlichster Art.⁴⁶ Vie-

43 Vgl. z.B. *Louise Creyke*, *The Widow of Glencoe*. Song, Written by W. E. Aytoun. London 1891; *W. Stewart Roddie*, *Lament for Glencoe*. Historical Song, Words by M. Campbell. Old Highland Melody, Arranged by W. S. Roddie. London / Glasgow 1925, sowie *Bristol Mercury*, 4.2.1843; *Dundee Courier & Argus*, 10.5.1869. Hingegen kam eine in den 1880er Jahren mehrfach angekündigte Oper zu Glencoe nie zustande (vgl. *Derby Mercury*, 26.12.1883; *Pall Mall Gazette*, 11.3.1889; *Birmingham Daily Post*, 12.3.1889 und 23.3.1889; *Glasgow Herald*, 15.3.1889; 25.3.1889; *The Graphic*, 16.3.1889; *Illustrated Police News*, 23.3.1889; *Newcastle Weekly Courant*, 30.3.1889).

44 Z.B. *George W. M. Reynolds*, *The Massacre of Glencoe*. A Historical Romance. O. O. 1852; *John Anderson*, *A Legend of Glencoe, and Other Poems*. London 1857; *John Cameron*, *A Highland Story*. Comprising Incidents Relating to the Massacre of Glencoe, and the Plague in Callart House. Glasgow 1862; *George Taylor*, *The Story of Glencoe, and Other Poems*. New York 1909. Vgl. auch *Reynolds's Newspaper*, 4.7.1852; 27.1.1856; 9.1.1898; *The Liverpool Mercury*, 14.3.1820; *Era*, 7.10.1849 und 1.3.1863; *Barrow's Worcester Journal*, 18.3.1854; *Dundee Courier*, 17.6.1857; *Aberdeen Journal*, 15.6.1859.

45 Vgl. z.B. *Thomas Noon Talfourd*, *Glencoe, or, the Fate of the Macdonalds*. A Tragedy in Five Acts. London 1840, sowie *Caledonian Mercury*, 6.7.1840 und 16.7.1840; *Reynolds's Newspaper*, 23.3.1856 und 18.5.1856; *The Era*, 24.5.1857; *The Penny Illustrated Paper*, 5.7.1862; *Belfast News-Letter*, 8.7.1862; *Bradford Observer*, 10.7.1862; *Dundee Courier & Argus*, 16.3.1872; 12.2.1880; 17.1.1891; *The Era*, 5.5.1872 und 19.5.1888.

46 Vgl. z.B. *Lancaster Gazette*, 29.1.1859; *Ipswich Journal*, 9.2.1861; *Huddersfield Chronicle*, 3.8.1861; *Caledonian Mercury*, 15.2.1862; *Belfast News-Letter*, 18.2.1865; *Isle of Wight Observer*, 25.2.1865; *Hampshire*

le davon drehten sich um die Darstellung des Massakers in Thomas Babington Macaulays populärer „History of England“ von 1855⁴⁷, die kurz nach ihrem Erscheinen auch in zahlreichen Zeitungen im Wortlauf abgedruckt wurde⁴⁸ und in der der führende britische Historiker der Zeit entsprechend seinem später als *Whig History* kritisierten liberal-konstitutionalistischen Fortschrittsnarrativ Wilhelm III. von jeglicher Schuld exkulierte.⁴⁹ Das Massaker war auch auf verschiedenen Gemälden⁵⁰ und in Ausstellungen⁵¹ präsent, ebenso im Schulunterricht⁵² und in Wochen-Daten-Kalendern in der Presse⁵³.

Der Umstand, dass das schon im frühen 18. Jahrhundert als „very barbarous“⁵⁴ bezeichnete Massaker zumindest den gebildeten Schichten Großbritanniens allgemein bekannt war, machte es in politischen Reden und Zeitungskommentaren zu einer häufig gebrauchten Vergleichsgröße bei der Diskussion aktueller Grausamkeiten. Glencoe erschien als Archetyp der Brutalität, in geringerem Ausmaße auch des Verrats, und aktuelle Begebenheiten wurden häufig rhetorisch bewertet, ob sie weniger schlimm, gleich schlimm oder gar schlimmer als Glencoe seien. Es lassen sich dabei zumindest drei verschiedene Argumentationsfiguren ausmachen:

Erstens konnten mit Verweis auf Glencoe grausame Handlungen nicht-britischer Akteure bewertet und in ein Zivilisationsnarrativ eingebettet werden. Noch im späten 18. Jahrhundert hatte es sich ein unter dem Pseudonym Leo Africanus schreiben-

Telegraph and Sussex Chronicle, 9.1.1867; Freeman's Journal and Daily Commercial Advertiser, 6.7.1868; Glasgow Herald, 13.12.1869 und 21.1.1869; Dundee Courier & Argus, 23.2.1869; 4.12.1882; 5.12.1882; Belfast News-Letter, 22.3.1887; Royal Cornwall Gazette Falmouth Packet, 20.11.1890.

47 Thomas Babington Macaulay, *The History of England from the Accession of James the Second*. Vol. 4. London 1855, 191–217.

48 Z.B. Cheshire Observer, 22.12.1855; Reynolds's Newspaper, 30.12.1855; Morning Post, 31.12.1855; Freeman's Journal and Daily Commercial Advertiser, 1.1.1856; Glasgow Herald, 5.8.1865 und 9.8.1865.

49 Vgl. dazu *The Era*, 3.7.1859; Morning Post, 4.7.1859; North Wales Chronicle, 9.7.1859; Glasgow Herald, 12.7.1859; Dundee Courier, 13.7.1859; Leicester Chronicle, 18.5.1861; Caledonian Mercury, 31.10.1861; Morning Post, 19.12.1863; The Examiner, 11.11.1865; Western Mail, 17.4.1874; Morning Post, 19.6.1885, sowie Robert Livingston Schuyler, *Macaulay and his History. A Hundred Years After*, in: *Political Science Quart.* 63/2, 1948, 161–193, hier: 181 f. Klassische Kritik an der *Whig History* generell: Herbert Butterfield, *The Whig Interpretation of History*. London 1931.

50 Vgl. z.B. Aberdeen Weekly Journal, 29.12.1894.

51 Vgl. z.B. Caledonian Mercury, 1.3.1866; Glasgow Herald, 25.5.1888.

52 Vgl. z.B. Ipswich Journal, 23.9.1879; Dundee Courier & Argus, 1.8.1888.

53 Z.B. Hampshire Advertiser & Salisbury Guardian, 10.2.1844; Essex Standard, 5.1.1859; Weekly Standard and Express, 10.2.1884; Lloyd's Weekly Newspaper, 9.2.1896; Derby Mercury, 17.2.1897.

54 Read's Weekly Journal or British Gazetteer, 10.8.1734.

der Abolitionist mit Verweis auf Glencoe verboten, zu „insult other nations with a barbarism from which we ourselves have not long emerged – emerged, did I say?“ und damit den Sklavenhandel zu legitimieren.⁵⁵ Im 19. Jahrhundert wurde dann indessen das Argumentationsmuster üblich, andere – Nichteuropäer wie auch Europäer – begingen immer noch Taten, die in Großbritannien seit über einem Jahrhundert nicht mehr vorkämen.⁵⁶ Verbreitet waren Glencoe-Vergleiche dieses Typs beispielsweise im Kontext der sogenannten *Bulgarian Horrors*, der brutalen osmanischen Reaktionen gegen Aufstände in Bulgarien von 1876, die international Empörung auslösten und in einen serbisch-osmanischen sowie einen russisch-osmanischen Krieg mündeten.⁵⁷ In Großbritannien fanden an zahlreichen Orten Protestversammlungen statt, bei denen liberale Politiker wie William Ewart Gladstone die passive Rolle der konservativen Regierung Benjamin Disraelis verurteilten und die Vorgänge auf dem Balkan als selbst Glencoe in den Schatten stellend charakterisierten. Auch die Presse griff diesen Vergleich häufig auf.⁵⁸ Von konservativer Seite wurde dagegen in Flugschriften und Leserbriefen gerade Glencoe als ein Beispiel dafür genannt, dass das osmanische Vorgehen auf dem Balkan nichts Außergewöhnliches sei und es halt bei der Bekämpfung von Aufständen zuweilen zu Grausamkeiten komme.⁵⁹

Dieses Beispiel leitet über zu einem zweiten Verwendungstypus von Glencoe-

55 Diary or Woodfall's Register, 10.7.1789.

56 Z. B. im Kontext des russischen Massakers an britischen Seeleuten in Hangö (Royal Cornwall Gazette, 14.12.1855), grausamer Handlungen indischer Aufständischer von 1857/58 (Leeds Mercury, 26.9.1857; Sydney Morning Herald, 3.3.1858; Belfast News-Letter, 3.12.1858), des Massakers amerikanischer Truppen an einer Gruppe von Piégan-Indianern von 1870 (Pall Mall Gazette, 26.3.1870) oder eines Massakers französischer Truppen auf Madagaskar von 1900 (Yorkshire Herald, 9.3.1900).

57 Allgemein zu den britischen Reaktionen: *Richard Shannon*, Gladstone and the Bulgarian Agitation 1876. London 1963; *David Harris*, Britain and the Bulgarian Horrors of 1876. Chicago 1939. Die Gräueltaten wurden teilweise ihrerseits zu Erinnerungsorten; vgl. *Martina Baleva/Ulf Brunnbauer* (Hrsg.), Batak kato mjesto na pamet / Batak als bulgarischer Erinnerungsort. Sofia 2007.

58 Vgl. *W. E. Gladstone*, A Speech Delivered at Blackheath on Saturday, September 9th, 1876. London 1876, 13; Report of Proceedings of the National Conference at St. James Hall, London, December 8th, 1876, under the Presidency of the Duke of Westminster and the Earl of Shaftesbury, with Speeches by W. E. Gladstone, and Others. London 1877, 14; Times, 18.9.1876; Reynolds's Newspaper, 3.9.1876; 10.9.1876; 17.9.1876; Daily News, 11.9.1876; Dundee Courier & Argus, 11.9.1876 und 14.9.1876; Manchester Times, 16.9.1876; Sheffield & Rotherham Independent, 11.9.1876; Western Mail, 6.9.1876 und 11.9.1876; Liverpool Mercury, 23.9.1876; Echo, 9.12.1876; *Edward Jenkins*, The Russo-Turkish War. Janus: The Double-Faced Ministry. London/Belfast 1877, 25f.

59 Vgl. Bulgarian Horrors, and the Question of the East. A Letter Addressed to The Right Hon. W. E. Gladstone, M. P., by H.A. Munro Butler-Johnstone, M. P. London 1876, 9; *Geo. Julian Harney*, Anti-Turkish Cru-

Vergleichen im 19. Jahrhundert, nämlich der Heranziehung des Massakers zur Erklärung oder gar Verharmlosung von Grausamkeiten. Beispielsweise fanden sich sowohl im Kontext des griechischen Unabhängigkeitskrieges als auch der italienischen Einigung in der britischen Presse Stimmen, die entsprechende Taten seitens der Nationalbewegungen mit Hinweis auf Glencoe relativierten.⁶⁰ Dabei wurde argumentiert, auch in der eigenen Geschichte sei eine ausgesprochene Grausamkeit vorgekommen und dennoch sei Großbritannien in der Folge zur höchsten Zivilisation aufgestiegen.

Ein dritter Typus von Glencoe-Vergleichen fand sich schließlich im Kontext der Kritik von im Namen der britischen Krone begangenen Grausamkeiten in den Kolonien.⁶¹ Diese dritte Verwendungsweise des Glencoe-Vergleichs richtete sich in aller Regel gegen spezifische Personen und innenpolitische Gegner. Sie war also rein ereignisbezogen und nicht grundsätzlich antikolonialistisch, sondern durchaus mit den zeitgenössischen Zivilisationsdiskursen kompatibel, allerdings die sozialdarwinistische Variante der Doktrin vom „Höheren Recht der höheren Zivilisation“⁶² ablehnend.

Das 20. Jahrhundert mit seiner Radikalisierung und Totalisierung von Gewalterfahrungen ließ dann die Brutalität des Glencoe-Massakers verblassen. Im Februar 1942 schrieb der „Manchester Guardian“ zum 250. Jahrestag der Bluttat resigniert: „By the standards of a Hitler or a Himmler that black deed was the pettiest of ‚liquidations‘. [...] In its ideas of a sizeable atrocity mankind marches on.“⁶³ Hugh Seton-

sade. *A Review of a Recent Agitation. With Reflections on the Eastern Question*. Boston 1876, 6f.; Nottinghamshire Guardian, 27.10.1876; The Examiner, 16.12.1876.

60 Vgl. z. B. Morning Chronicle, 4.1.1822; Bristol Mercury, 19.4.1862. Diese Analogie ablehnend: The Standard, 16.5.1863.

61 Z. B. im Kontext der Schlacht von Lexington und Concord von 1775 (General Evening Post, 17.–19.5.1792), der Tötung von mehreren Hundert Dayaks in Sarawak von 1849 (Manchester Guardian, 25.5.1877), der Niederschlagung des Morant-Bay-Aufstandes auf Jamaika von 1865 (Reynolds's Newspaper, 18.2.1866) sowie der britischen Kriegsführung im Zulu-Krieg von 1879 (Aberdeen Weekly Journal, 14.5.1879; Liverpool Mercury, 12.6.1879; Ipswich Journal, 13.9.1879; Hampshire Telegraph and Sussex Chronicle, 17.1.1880) und im zweiten anglo-afghanischen Krieg von 1878 bis 1880 (Freeman's Journal and Daily Commercial Advertiser, 22.12.1879; Glasgow Herald, 4.2.1879; Northern Echo, 5.2.1879; Daily Gazette, 4.2.1879; Dundee Courier & Argus, 4.2.1879; Sheffield & Rotherham Independent, 13.1.1879 und 4.2.1879; Leicester Chronicle and Leicestershire Mercury, 8.2.1879).

62 Vgl. dazu *Jörg Fisch*, *Die europäische Expansion und das Völkerrecht. Die Auseinandersetzungen um den Status der überseeischen Gebiete vom 15. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Stuttgart 1984, 284–348.

63 Manchester Guardian, 13.2.1942.

Watson, Professor für russische Geschichte an der University of London, verglich 1956 die Deportation der Tschetschenen während des Zweiten Weltkriegs mit Glencoe, präzisierte indessen: „But the systematic annihilation of a whole nation as such is an act of the age of totalitarianism, the age of Auschwitz and Kolyma.“⁶⁴ Und 1966 meinte der Rezensent einer neuen Darstellung des Glencoe-Massakers mit Verweis auf den Holocaust und verschiedene Gräueltaten im Kontext des Dekolonisationsprozesses: „In a sense it is a relief to read about a massacre in which only 36 men, women and children were killed. Our standards have risen since the seventeenth century [...].“⁶⁵

Dennoch geriet das Massaker nicht in Vergessenheit. Es erfolgten weitere literarische⁶⁶ und musikalische⁶⁷ Verarbeitungen der Thematik, seit den siebziger Jahren war das Massaker auch Gegenstand von Filmen und TV-Sendungen.⁶⁸ Nach der Wende zum 21. Jahrhundert wurde Glencoe mehrfach in parlamentarischen Debatten über eine Reform des House of Lords erwähnt, indem Reformbefürworter der Labour Party ihre Skepsis gegenüber der Vererbung von Parlamentssitzen mit dem Hinweis darauf untermauerten, der Earl of Stair verdanke sein Mandat einzig dem Umstand, dass einer seiner Vorfahren den Befehl zum Massenmord an den Macdonalds gegeben habe.⁶⁹

Der Bruch mit dem Fortschrittsoptimismus des 19. Jahrhunderts ließ Glencoe-Vergleiche in der Art der viktorianischen Zeit aber weitgehend dysfunktional werden.⁷⁰ Sie verschwanden indessen nicht vollständig. Zum einen fanden sich ironische Glencoe-Vergleiche, etwa in Bezug auf das Ende der Amtszeit von Premier Ha-

64 Times, 17.3.1956.

65 Observer, 27.6.1966.

66 Z.B. *Malcolm Macinnes*, *The Massacre of Glencoe. Rendered in Dramatic Form*. Paisley 1922; *John Evan*, *Prelude to Massacre. Historical Incident in One Act*. London 1937; *Eric Linklater*, *A Sociable Plover and Other Stories and Conceits*. London 1957; *Gregg Smith*, *Landscapes*. 1. New Hampshire. 2. Virginia. 3. Usk. 4. Cape Anne. 5. Rannoch, by Glencoe. Poems by T.S.Eliot. New York 1962; *Jennifer Robertson*, *Lady of the Glen. A Novel of 17th-Century Scotland and the Massacre of Glencoe*. New York 1996; *David Clement-Davies*, *Fire Bringer*. London 1999; *Susan Fletcher*, *Corrag*. London 2010.

67 Vgl. z.B. Times, 26.9.1935; 21.8.1937; 21.9.1955; 9.5.1956.

68 Vgl. z.B. Guardian, 20.1.1971 und 17.10.1974; The Herald, 3.2.2007; Times, 16.10.2007.

69 Parliamentary Debates, Commons, 14.7.2008, 35, und 26.1.2010, 694 und 714f.

70 Hingegen wurde die Verratskomponente der Glencoe-Geschichte etwa noch 1987 in einer anonym publizierten Schrift Nikolai Tolstoy über die britische Auslieferung von Kriegsgefangenen an die Sowjetunion und die jugoslawischen Partisanen am Ende des Zweiten Weltkriegs verwendet (vgl. Sunday Times, 8.10.1989; Guardian, 1.12.1989; Daily Telegraph, 8.12.2000).

rold Macmillan⁷¹ oder im Kontext von Rugby-Spielen mit eindeutigem Ausgang⁷², und im April 2009 benannte die Londoner Polizei ihr Einsatzdispositiv bei Protesten gegen den G20-Gipfel mit *Operation Glencoe*.⁷³ Zum anderen bescherte der gegen Ende des 20. Jahrhunderts inflationär werdende Gebrauch des Genozidbegriffs⁷⁴ der Bluttat von Glencoe in der medialen Diskussion die durchaus ernst gemeinte Beförderung vom Massaker zum Völkermord. Die „Sunday Times“ etwa schrieb 1992 zum 300. Jahrestag von einem „state-sanctioned genocide“ und „minor Highland holocaust“⁷⁵, und im Jahre 2001 bezeichnete die „Times“ unter dem Titel „Neglected history of our ‚Final Solution‘“ Glencoe als einziges „example of attempted genocide in British history“ und ordnete das Ereignis folgendermaßen ein: „Glencoe is a glimpse of power abused and of a so-called lesser race which was deemed dispensable. It could, and did, happen again.“⁷⁶ John Sadlers Darstellung des Massakers von 2008 beginnt bezeichnenderweise mit einem Zitat über ‚ethnische Säuberungen‘ während des Bosnienkriegs der 1990er Jahre und einer ausführlichen Diskussion des Genozidbegriffs.⁷⁷

Als britischer Erinnerungsort war Glencoe im 19. Jahrhundert also stark in die zeitgenössischen Zivilisationsdiskurse eingebettet, während es im 20. Jahrhundert dann zunehmend als frühes Stadium einer Entzivilisation gesehen wurde, mit deren Eskalation durch Hitler, Stalin und andere die Briten aber nichts mehr zu tun hatten. Konstant blieb jedoch die Benutzung Glencoes dazu, sich selbst als humanitär und zivilisiert von anderen, zumeist Nicht-Briten, zuweilen aber auch innenpolitischen Gegnern, abzugrenzen. Beide Glencoe-Narrative waren dazu geeignet. Die Variante mit dem Fokus auf dem angeordneten Mord ließ sich historisierend als etwas in Großbritannien nicht mehr Denkbare erzählen, während das Clan-Konflikt-Narrativ von primitiven keltischen Highlandern handelte, die in der Folge im Vereinigten

71 Vgl. Times, 26.5.1971.

72 Vgl. z.B. Observer, 14.1.1979; Guardian, 30.3.1985.

73 Operation Glencoe Policing and Security for the G20 London Summit, <http://cms.met.police.uk/news/updates/operation_glencoe_policing_and_security_for_the_g20_london_summit> (eingesehen am 29.8.2010).

74 Allgemein dazu z.B. Boris Barth, Genozid. Völkermord im 20. Jahrhundert. Geschichte, Theorien, Kontroversen. München 2006.

75 Sunday Times, 9.2.1992.

76 Times, 15.2.2001. Vgl. auch Scotland on Sunday, 4.2.2007.

77 Sadler, Glencoe (wie Anm. 3), 11–20.

Königreich eine höhere Zivilisationsstufe erlangen konnten.⁷⁸ Insgesamt verlief der Umgang mit der Bluttat auf britischer Ebene stark in den Bahnen der Marchal'schen „Gebrauchsgeschichte“, indem das Massaker ganz unterschiedlichen Diskursen über Grausamkeit, Verrat, (Ent-)Zivilisation und Machtmissbrauch Plausibilität zu verschaffen vermochte. Zu einem zentralen memorialen Bezugspunkt der ‚Britishness‘ konnte die Bluttat als wahrgenommener Schandfleck der britischen Geschichte aber in keiner der beiden Narrativ-Varianten und weder im normierenden noch im rekonstruierenden Sinne werden, und so vermag die Absenz entsprechender Gedenkrituale und Denkmäler nicht zu verwundern.

III. Glencoe als schottischer Erinnerungsort

Die Eigenschaft von Glencoe als schottischer Erinnerungsort zerfällt in drei teilweise konfligierende Dimensionen: die Erinnerungskultur des Macdonald-Clans, die Benutzung von Glencoe als Argument des schottischen Nationalismus und die Vermarktung des physisch-topographischen Ortes Glencoe durch die schottische Tourismusindustrie. Diachron schwer fassen lässt sich ein diesen drei Dimensionen gleichsam vorgelagerter, für ihre Entwicklung nicht unwesentlicher Erinnerungsmodus, nämlich die volkskulturelle Memoria, die sich etwa in der Redeweise „Never trust a Campbell“ manifestiert und eng mit der skizzierten medialen und edukativen Präsenz des Massakers seit dem 19. Jahrhundert zusammenzuhängen scheint.

Entgegen einer heute verbreiteten Auffassung⁷⁹ reicht die Erinnerungskultur des Macdonald-Clans nicht kontinuierlich bis ins späte 17. Jahrhundert zurück. Nach dem letzten Jakobitenaufstand von 1745 war das bereits zuvor in Erosion begriffene Clan-System weitgehend zerstört worden. Seit dem späten 18. und besonders im 19. Jahrhundert erfolgte dann im Rahmen der retrospektiven Erfindung einer distinkten Highland-Kultur eine Rekonstituierung, ein Vorgang, den Hugh Trevor-Roper im gleichnamigen Klassiker von Eric Hobsbawm und Terence Ranger als typisches Beispiel einer *invention of tradition* beschrieben hat.⁸⁰ Erst in diesem Kontext

78 Vgl. für den Kontext solcher Vorstellungen Murray G. H. Pittock, *Celtic Identity and the British Image*. Manchester/New York 1999.

79 Vgl. z.B. Aberdeen Press & Journal, 2.2.2010.

80 Hugh Trevor-Roper, *The Invention of Tradition. The Highland Tradition of Scotland*, in: Eric J. Hobs-

(und damit mutmaßlich lange nach dem Absterben des „kommunikativen Gedächtnisses“) verstetigte sich allmählich eine performative Erinnerungskultur des Macdonald-Clans. Im Jahre 1883 ließ das Clan-Mitglied Ellen Burns Macdonald in Glencoe einen Gedenkstein mit keltischem Kreuz installieren⁸¹, und 1891 erfolgte die Gründung einer *Clan Donald Society of Edinburgh* (während sich in den Highlands selbst erst 2010 eine entsprechende Gesellschaft konstituierte).

Im Jahre 1895 zeigte sich, dass ein historisches Clan-Bewusstsein bei den noch um Glencoe lebenden Macdonalds weit weniger vorhanden war, als es die Medien wahrhaben wollten. Als die von Lord Archibald Campbell angeführte *Inverary Pipe Band* im Rahmen einer Tournee einen Auftritt in Glencoe plante, deuteten dies zahlreiche schottische und englische Zeitungen im Kontext des Massakers und wollten von einer großen Empörung der Macdonalds wissen.⁸² Obwohl der Auftritt vom Jahrestag weit entfernt war, kündigte etwa der Londoner „Standard“ das Ereignis an als „Anniversary of the Glencoe Massacre; march of the Campbell Clan through Glencoe“.⁸³ Zwar betonte einerseits Lord Archibald, dass der Auftritt in keinem Zusammenhang mit dem Massaker stehe⁸⁴, und meinte andererseits ein Leserbriefschreiber im „Glasgow Herald“, die Macdonalds in Glencoe seien „extremely annoyed to hear that they are supposed to be so foolish [...]. They are all well educated and intelligent people, and are quite able to remember and understand the past history of Scotland and of their own glen, and yet to wish to live in it as men of the present century should do, and not as ignorant savages.“⁸⁵ Obgleich der Auftritt der zwölf Dudsackpfeifer ohne Zwischenfälle verlief⁸⁶, meinte aber *post festum* ein sensationa-

bawm/Terence Ranger (Eds.), *The Invention of Tradition*. Cambridge 1983, 15–41. Vgl. auch H.J. Hanham, *Mid-Century Scottish Nationalism. Romantic and Radical*, in: Robert Robson (Ed.), *Ideas and Institutions of Victorian Britain. Essays in Honour of George Kitson Clark*. London 1967, 143–179; Thomas Martin Devine, *From Clanship to Crofters' War. The Social Transformation of the Scottish Highlands*. Manchester 1994, 84–99; Robert Clyde, *From Rebel to Hero. The Image of the Highlander, 1745–1830*. Edinburgh 1995.

81 Vgl. Belfast News-Letter, 14.11.1883.

82 Z.B. Glasgow Herald, 28.8.1895; Leeds Mercury, 29.8.1895; Yorkshire Herald, 30.8.1895; Pall Mall Gazette, 31.8.1895; Leicester Chronicle and Leicestershire Mercury, 31.8.1895; North-Eastern Daily Gazette, 2.9.1895; Derby Mercury, 4.9.1895.

83 The Standard, 9.9.1895.

84 Glasgow Herald, 28.8.1895; Belfast News-Letter, 4.9.1895; Huddersfield Chronicle, 4.9.1895 und 7.9.1895; Sheffield & Rotherham Independent, 4.9.1895.

85 Glasgow Herald, 30.8.1895.

86 Vgl. Manchester Guardian, 10.9.1895; Pall Mall Gazette, 11.9.1895; Sheffield & Rotherham Independent, 13.9.1895; The Graphic, 21.9.1895.

listischer Zeitungskommentar: „[...] the Campbells have had a narrow escape. [...] Their daring adventure threatened to let loose the worst passions of Celtic human nature, to plunge a peaceful portion of the Highlands back again into the feuds and bloodshed of centuries ago [...]“⁸⁷

Regelmäßige Gedenkanlässe mit Gottesdienst und Kranzniederlegung am Jahrestag des Massakers finden, organisiert von der *Clan Donald Society of Edinburgh*, erst seit 1930 statt.⁸⁸ In jüngerer Zeit pflegen daran etwa 50 bis 60 Clan-Angehörige beiderlei Geschlechts teilzunehmen. Am 300. Jahrestag verkündete der Kaplan der *Clan Donald Society* 1992 feierlich das Ende der Rivalität zwischen Macdonalds und Campbells, worauf erstmals auch ein Vertreter des Clans Campbell einen Kranz niederlegen durfte.⁸⁹ Bereits vier Jahrzehnte zuvor war es bei einem Dudelsackfestival in Edinburgh während eines Marsches durch die zentrale Princess Street zu einer Geste gekommen, die von der Presse als „historic episode“ gewertet wurde: „The Macdonalds and Campbells, enemies since the massacre of Glencoe, were seen marching proudly together, their standards flying side by side. It was the first time the clans had officially come together since their ancient break.“⁹⁰

Insgesamt ähnelt die Memorialkultur der Macdonalds teilweise dem von Jay Winter als *remembrance* konzeptualisierten Erinnerungsmodus, der sich auf eine von einem Ereignis speziell betroffene Gruppe beschränkt. Während die von Winter am Beispiel der Memorialisierung des Ersten Weltkrieges untersuchte *remembrance* sich jedoch auf unmittelbar Betroffene (etwa Kriegsinvaliden mit bestimmten Arten von Verwundungen) und eventuell deren Angehörige beschränkt und dabei partiell Materialisierungen einer allgemeineren, vorzugsweise nationalen Erinnerungskultur (wie etwa Denkmäler) mitbenutzt⁹¹, verhält sich die Sachlage in unserem Fall in zweierlei Hinsicht anders: Erstens setzte hier die performative Erinnerungskultur der betroffenen Gruppe erst nach mehreren Generationen unter dem Einfluss einer breiteren *invention of tradition* als zunächst normierender, dann rekonstruierender Identifikationsfokus ein, und zweitens ging sie der nationalistischen Vereinnahmung voraus und schuf ihrerseits den performativen Rahmen, an den

87 Manchester Guardian, 11.9.1895.

88 Vgl. Oban Times, 22.2.1958.

89 The Herald, 12.9.2007.

90 Times, 20.8.1951.

91 Winter, *Forms of Kinship* (wie Anm. 25).

sich, wie sogleich zu zeigen sein wird, jene anzudocken versuchte. Letzteres ist ein zweifellos exemplarischer, in der bisherigen Forschung zu Erinnerungsorten indes eher vernachlässigter Vorgang.⁹²

Fokussiert die Macdonald-Erinnerungskultur stark auf das Narrativ des Clan-Konfliktes, so war und ist dieses als auf die Highlands beschränkte Geschichte der Selbstzerfleischung für den schottischen Nationalismus kontraproduktiv. Der Poet, Intellektuelle und Folklorist Hamish Henderson bezeichnete in den 1960er Jahren in einer Sammelrezension mit dem Titel „Glencoe on our Minds“ das Massaker als „eine unbewältigte Vergangenheit“ (als Referenz an zeitgenössische Debatten in der Bundesrepublik verwendete er den Ausdruck auf Deutsch), als „one of the splinters lodged in the Scottish consciousness, and one which troubles every now and again“.⁹³ Weit entfernt davon, eine national mobilisierende Wirkung zu entfalten, würde die Geschichte des Massakers als Hypothek auf der schottischen Nation lasten.

Anders sieht es dagegen mit dem Narrativ des von England aus angeordneten Massenmordes aus. Bereits 1794 fragte die von der Französischen Revolution beeinflusste Geheimgesellschaft *Friends of the People* in einem gegen die Krone gerichteten Aufruf an die schottische Bevölkerung und besonders in die Armee eingezogene Schotten: „The cruel massacre of Glencoe cannot be forgotten: are there not amongst you whose forefathers perished there?“⁹⁴ Im 19. Jahrhundert manifestierte sich der schottische Nationalismus politisch relativ schwach. Parallel zum erwähnten Highland-Kult⁹⁵ und zur Errichtung von nationalen Denkmälern wie dem *Scott Monument* in Edinburgh (1846) und dem *Wallace Monument* bei Stirling (1869), also Vorgängen, die der Hroch'schen Phase A bei der Bildung von Nationalbewegungen ähnelten⁹⁶, integrierte sich Schottland wirtschaftlich und politisch stark in das Vereinigte Königreich und sein Empire, und weite Teile der schottischen Eliten fühlten sich primär als Briten.⁹⁷ In dieser Atmosphäre vermochte das Glencoe-Massaker

92 Bereits Gellner hat dies in seiner Geschichte über die Genese des ruritanischen Nationalismus angedeutet; *Ernest Gellner*, *Nations and Nationalism*. Oxford 1983, 58f.

93 *Hamish Henderson*, *Glencoe on our Minds*, in: Alec Finley (Ed.), *Alias MacAlias. Writings on Song, Folk and Literature*. 2. Aufl. Edinburgh 2004, 257–262, hier: 257.

94 Zit. *Morning Post*, 13.6.1794.

95 Vgl. *Finlay*, *Heroes* (wie Anm. 19).

96 Vgl. *Miroslav Hroch*, *Die Vorkämpfer der nationalen Bewegung bei den kleinen Völkern Europas. Eine vergleichende Analyse zur gesellschaftlichen Schichtung der patriotischen Gruppen*. Prag 1968.

97 Vgl. etwa *Tom Nairn*, *The Break-Up of Britain*. London 1977; *Richard J. Finlay*, *A Partnership for Good?*

kaum zu einem nationalistischen, anti-englischen Argument zu avancieren. Nicht zu Unrecht meinte 1868 ein Leserbriefschreiber in den „Daily News“: „Lord Stair's share in the massacre of Glencoe is not at this day a provocative of disloyalty in the Highlands.“⁹⁸

Das Erstarken des irischen Nationalismus hatte indessen auch gewisse Rückwirkungen auf Schottland, in deren Kontext etwa ein Kommentar des „Standard“ 1880 Glencoe in einem Atemzug mit politisch instrumentalisierten Erinnerungsorten aus der irischen Geschichte nannte und deren Bedeutung für die Nation als „emotional community“ betonte.⁹⁹ In der Tat nahmen Exponenten der 1886 entstandenen *Scottish Home Rule Association* in ihren Reden und Schriften zuweilen auf Glencoe Bezug.¹⁰⁰ Genauso wie diese Organisation und ihre Anliegen im Schatten der irischen *Home-Rule*-Bewegung standen, vermochte auch die Erinnerung an Glencoe nie denselben politischen Stellenwert zu gewinnen wie die einschlägigen irischen Erinnerungsorte. In der Zwischenkriegszeit entstanden zwar verschiedene Parteien und Organisationen, die für eine Autonomie oder gar Unabhängigkeit Schottlands eintraten, darunter im Jahre 1934 die *Scottish National Party* (SNP). Bis in die sechziger Jahre blieben diese Organisationen indessen relativ unbedeutend.¹⁰¹ Glencoe spielte in dieser Zeit für die schottischen Nationalisten keine nennenswerte Rolle.

Um 1970 erfuhr der politische schottische Nationalismus einen auch elektoralen Aufschwung, der unter anderem mit der Entdeckung des Nordseeöls zusammenhing. Seit dieser Zeit kam es zu einer verstärkten Beachtung des zunehmend anti-englisch interpretierten Erinnerungsortes Glencoe seitens verschiedener nationalistischer Strömungen. So versuchten 1970 der Schriftsteller und Historiker Peter Berresford Ellis und der Autor und Gälisch-Aktivist Seumas Mac a'Ghobhainn in einem Buch über einen Aufstand schottischer Radikaler von 1820 das Narrativ des von Eng-

Scottish Politics and the Union since 1800. Edinburgh 1997; Linda Colley, Britons. Forging the Nation 1707–1837. London 1996.

98 Daily News, 3.1.1868.

99 The Standard, 14.9.1880. Vgl. zum Konzept „emotional community“ Étienne François/Hannes Siegrist/Jakob Vogel, Die Nation. Vorstellungen, Inszenierungen, Emotionen, in: dies. (Hrsg.), Nation und Emotion. Deutschland und Frankreich im Vergleich, 19. und 20. Jahrhundert. Göttingen 1995, 13–35.

100 Vgl. Aberdeen Weekly Journal, 14.6.1889.

101 Vgl. Richard J. Finlay, Independent and Free. Scottish Politics and the Origins of the Scottish National Party, 1918–45. Edinburgh 1994; H. J. Hanham, Scottish Nationalism. London 1969; Roger Levy, Scottish Nationalism at the Crossroads. Edinburgh 1990; Murray G. H. Pittock, Scottish Nationality. London 2001, 103–129.

land aus angeordneten Massenmordes zu popularisieren: „Popularly thought to be an incident in an age-long clan feud, it [das Glencoe-Massaker] was, in fact, the beginning of the terrible genocidal policy pursued by the English and Anglicised Scots against those who retained their language and traditional way of life.“¹⁰² Nachdem 1977 das britische Parlament eine Autonomievorlage abgelehnt hatte, sprach der SNP-Abgeordnete Iain MacCormick von Glencoe.¹⁰³ Ungefähr zur gleichen Zeit setzte die bis heute anhaltende Präsenz kleinerer Gruppierungen aus dem republikanischen, sozialistischen und keltentümelnden Spektrum des schottischen Nationalismus an den Jahrestagen des Massakers ein.

Zum 300. Jahrestag meinte 1992 der langjährige SNP-Aktivist Ian Hamilton gegenüber der „Sunday Times“, die Lehre aus Glencoe sei: „never trust the English government“.¹⁰⁴ Er konterkarierte damit bewusst die populäre Redeweise „never trust a Campbell“. In diese Linie passte im selben Jahr auch ein historisches ‚Tribunal‘ im schottischen Sender „Grampian Television“, das die Campbells von der Schuld am Massaker freisprach.¹⁰⁵ Als 2007, erstmals seit der Einführung der schottischen Autonomie im Jahre 1999, eine SNP-Minderheitsregierung ins Amt kam, erfuhr Glencoe auch im Schulunterricht eine Aufwertung. Mit der Verstärkung der schottischen Geschichte auf der Sekundarstufe wurde das Massaker zum Pflichtstoff¹⁰⁶, was nach Meinung von Kritikern hauptsächlich der anti-englischen Konnotation des Ereignisses geschuldet war.¹⁰⁷ Zum SNP-Wahlsieg von 2011, der ein Unabhängigkeitsreferendum in die Nähe rücken ließ, jubelte der Blogger Grant Daniel MacDonald: „It sure reflects back to Glencoe, when King William of Orange cracked a big whip against the Scots. Scotland is the home of the brave!“¹⁰⁸

Die nationalistische Vereinnahmung von Glencoe setzte also aufgrund der Dominanz des Clan-Konflikt-Narrativs und der langen Schwäche des politischen Nationalismus relativ spät ein und dockte dann an Muster der gesamtbritischen Memo-

102 P. Berresford Ellis/*Seumas Mac a'Ghobhainn*, *The Scottish Insurrection of 1820*. 2. Aufl. London 1989, 40.

103 Vgl. *Guardian*, 24.2.1977.

104 *Sunday Times*, 9.2.1992.

105 Vgl. *Guardian*, 13.2.1992; *Sunday Times*, 16.2.1992.

106 Vgl. *Herald*, 20.11.2007.

107 Vgl. *Evening Times*, 22.11.2007.

108 *Guardian online*, 6.5.2011 <<http://www.guardian.co.uk/politics/audio/2011/may/06/politics-weekly-podcast-snp-av-referendum>>.

ria und der Clan-Erinnerungskultur an. Als normierender Identifikationsfokus des schottischen Nationalismus vermochte der Erinnerungsort nicht zu fungieren, und seine diesbezüglichen rekonstruierenden Leistungen sind trotz entsprechender Bemühungen eher zweifelhaft. Gleichwohl hatte die versuchte nationalistische Vereinnahmung des Erinnerungsortes auch Auswirkungen auf dessen Kommerzialisierung, die es als nächstes zu betrachten gilt.

Die touristische Vermarktung des topographischen Ortes des Grauens profitierte zunächst vor allem von Glencoes Eigenschaft als britischer Erinnerungsort. Das auch landschaftlich attraktive Gebiet wird häufig als eine der Kronjuwelen des für Schottland wichtigen Tourismus bezeichnet.¹⁰⁹ Diese Entwicklung setzte bereits im 19. Jahrhundert ein.¹¹⁰ Im Jahre 1895 meldete die „Pall Mall Gazette“, ein großer Teil der Bevölkerung von Glencoe lebe dank des Massakers von den Touristen, die allen Nationalitäten außer der schottischen angehörten.¹¹¹ Selbst gekrönte Häupter begaben sich zum Schauplatz des Blutbades, so 1873 Queen Victoria, die als erste britische Monarchin medienwirksam in ihrem Königreich herumreiste¹¹², und fünfzehn Jahre später Leopold II., König der Belgier.¹¹³

Zwischen 1935 und 1937 kaufte der kurz zuvor entstandene schottische *National Trust* den größten Teil des Territoriums in und um Glencoe auf¹¹⁴; der Rest ging 2002 an einen ad hoc gegründeten *Glencoe Heritage Trust*, hinter dem mit Alistair MacDonald ein Clan-Mitglied stand. Mitte der siebziger Jahre richtete der *National Trust* ein kleines Besucherzentrum ein, was für Diskussionen darüber sorgte, ob der Trust damit seine in den dreißiger Jahren eingegangene Verpflichtung zur Erhaltung des Glens im natürlichen Zustand verletze. Bereits 1966 war von einer anderen Trägerschaft ein *Glencoe and North Lorne Folk Museum* eröffnet worden.¹¹⁵

109 Aberdeen Press & Journal, 20.10.2004. Die schottische Tourismusindustrie umfasst etwa 200000 Arbeitsplätze und generiert einen jährlichen Umsatz von vier Milliarden Pfund; The Scottish Government, <<http://www.scotland.gov.uk/Topics/Business-Industry/Tourism>> (eingesehen am 20.7.2010).

110 Vgl. z.B. Observer, 30.8.1847; Leicester Chronicle and Leicestershire Mercury, 26.10.1878.

111 Pall Mall Gazette, 10.9.1895 und 11.9.1895.

112 Aberdeen Journal, 17.9.1873. Vgl. zu Victorias Reisetätigkeit *John Plunkett*, Queen Victoria. First Media Monarch. Oxford 2003.

113 Belfast News-Letter, 20.8.1888.

114 Manchester Guardian, 2.8.1935, 23.8.1935, 5.8.1937. Die Macdonalds hatten das Anwesen im 19. Jahrhundert schrittweise verkauft (vgl. Hampshire Telegraph and Sussex Chronicle, 23.6.1894; Birmingham Daily Post, 6.9.1894; Huddersfield Daily Chronicle, 7.9.1894; Cheshire Observer, 8.9.1894; Leicester Chronicle and Leicestershire Mercury, 8.9.1894; *Sadler*, Glencoe [wie Anm. 3], 258).

115 Aberdeen Press & Journal, 22.3.2009 und 28.3.2009.

Einen Quantensprung machte die Kommerzialisierung im Jahre 2002 mit der Einrichtung eines neuen, weitaus größeren Besucherzentrums, in das der *National Trust* die stolze Summe von drei Millionen Pfund investierte und das für jährlich 150000 Besucherinnen und Besucher gerüstet sein sollte. Vorangegangen war ein vierjähriger Streit, der bis ins schottische Parlament getragen worden war. Neben wirtschaftlichen Fragen ging es dabei, ganz in den Bahnen des Konzepts der „*Heritage*-Dissonanz“, auch um die memoriale Deutungshoheit. Lokale Ladenbesitzer und Wirte wehrten sich gegen das Projekt ebenso wie Angehörige des Macdonald-Clans. Steine des Anstoßes waren die befürchtete wirtschaftliche Konkurrenz für das bestehende lokale Tourismusgewerbe, aber auch die angebliche Relativierung der historischen Relevanz des Massakers in der neuen Ausstellung sowie generell die Entweihe des Ortes durch seine Kommerzialisierung. Für Unmut sorgten auch die Berufung eines Campbells an die Spitze des neuen Zentrums sowie der Umstand, dass das erste Werbeplakat als Täter nicht die Campbells, sondern Soldaten Wilhelms III. nannte. Der *National Trust* reagierte auf den Widerstand mit einigen Zugeständnissen, etwa einer Verkleinerung des Verkaufstraktes und der Anstellung eines MacDonalds in einer leitenden Position des Zentrums.¹¹⁶ Die anhaltende Popularität des Clan-Konflikt-Narrativs zeigte sich auch, als das Massaker kurz darauf erneut in einem kommerziellen Zusammenhang in die Schlagzeilen geriet, da der Inhaber eines Gruselkabinetts in Edinburgh als Marketing-Gag allen Campbells der Region brieflich mitgeteilt hatte, sie hätten zur Abtragung ihrer historischen Kollektivschuld in seinem Etablissement den doppelten Eintrittspreis zu entrichten.¹¹⁷

Glencoe als schottischer *lieu de mémoire* folgt insgesamt also ebenfalls den Mustern Marchal'scher „Gebrauchsgeschichte“, steht jedoch weit stärker als der britische Erinnerungsort im Spannungsfeld der beiden eingangs skizzierten Narrative, die als identitätsnormierende und -rekonstruierende Erzählungen diametral entgegengesetzte, potenziell auch politisch relevante Stoßrichtungen aufwiesen: Während das populäre Clan-Konflikt-Narrativ eine archaische Gesellschaft portraitierte, die ihre Rückständigkeit letztlich nur dank der Intervention von außen graduell

¹¹⁶ Aberdeen Press & Journal, 2.5.2002. Vgl. auch ebd. 26.4.2000, 8.5.2000, 5.7.2000, 13.7.2000, 26.10.2000, 15.12.2000, 9.2.2001, 20.3.2001, 28.3.2001, 3.5.2001, 13.3.2002, 19.4.2002, 2.5.2002; Express, 3.1.2001 und 11.3.2002; The Sun, 11.3.2002; Sunday Times, 9.4.2000; Sunday Mail, 21.4.2002; The Independent, 23.4.2002; Herald, 11.3.2002, 12.3.2002, 2.5.2002; Times, 11.3.2002 und 2.5.2002; Daily Telegraph, 11.3.2002 und 29.4.2002; Daily Record, 11.3.2002; The Scotsman, 12.3.2002; Aberdeen Press & Journal, 20.10.2004.

¹¹⁷ Vgl. Daily Mirror, 3.6.2003; Guardian, 3.6.2003.

überwinden konnte, konstituierte die Erzählung des angeordneten Massakers nicht nur für den Macdonald-Clan, sondern die schottische Nation insgesamt einen Opferstatus, aus dem sich für nationalistische Bestrebungen politisch Kapital zu schlagen verspricht. Allerdings wird dessen Wirkungsmächtigkeit durch die Vagheit der Täterseite limitiert, die etwa auch die Memorialisierung von Glencoe als „geteilter Erinnerungsort“ Schottlands (als ‚Opfer‘) und Englands (als ‚Täter‘) unmöglich macht. Ökonomisches Kapital vermochten und vermögen dagegen offensichtlich beide Narrative zu generieren, wobei die kommerzielle Memorialisierung im Schnittpunkt zwischen teilweise divergenten Erinnerungsdiskursen und antizipierten Publikumserwartungen steht.

IV. Glencoe als transnationaler Erinnerungsort?

Die Analyse von Glencoe als komplexer Erinnerungsort wäre unvollständig, würde man seine transnationalen Dimensionen vernachlässigen. Bereits hingewiesen wurde auf die frühe grenzüberschreitende Verbreitung der Glencoe-Geschichte durch die jakobitische Pamphletistik sowie die internationale touristische Anziehungskraft des Ortes des Grauens seit dem 19. Jahrhundert. Zu ergänzen wären sodann die Verarbeitung von Sir Walter Scotts Gedicht „On the Massacre of Glencoe“ durch Ludwig van Beethoven in seinen irischen (1810/13) und schottischen (1819) Liedern, vereinzelte Glencoe-Vergleiche in der Presse britischer Kolonien und sogar der USA und Argentinien im 19. Jahrhundert¹¹⁸ sowie der amerikanische Stummfilm „Annie Laurie“ (1927), der vor dem Hintergrund des Massakers eine Romeo- und Julia-Geschichte entwickelte.¹¹⁹ All dies war indessen schwerlich identitätsnormierend und rechtfertigt es kaum, von Glencoe als transnationalem Erinnerungsort zu sprechen.

¹¹⁸ Vgl. z.B. Sydney Morning Herald, 3.3.1858; Times of India, 25.1.1887; Harper's Weekly, 25.4.1857 (zit. Richard D. Poll/Ralph W. Hansen, „Buchanan's Blunder“. The Utah War, 1857–1858, in: Military Affairs 25/3, 1961, 121–131, hier: 122); San Francisco Overland and Ocean Mail Letter (zit. Birmingham Daily Post, 16.3.1860; Glasgow Herald, 16.3.1860; Lloyd's Weekly Newspaper, 18.3.1860; Reynolds's Newspaper, 18.3.1860; Royal Cornwall Gazette, 30.3.1860; Leicester Chronicle, 14.4.1860; und Belfast News-Letter, 16.4.1860); Buenos Aires Standard (zit. Sheffield & Rotherham Independent, 17.2.1872, und Standard, 21.2.1872).

¹¹⁹ Vgl. Times, 17.1.1928 sowie The Internet Movie Database, <<http://www.imdb.com/title/tt0017632>> (eingesehen am 25.9.2010).

Etwas anders sieht es möglicherweise mit der transnationalen Komponente der Clan-Erinnerung aus. Diese resultierte aus der weltweiten Verstreuung von Macdonalds und Campbells infolge der *Highland Clearances*, der Vertreibungen von Kleinbauern zugunsten der Einführung der Schafzucht vom Ende des 18. bis zum Ende des 19. Jahrhunderts.¹²⁰ Diese im schottischen Gälisch als *Fudach nan Gàidheal* (Vertreibung der Gälischsprachigen) bezeichnete Zwangsemigration wurde zeitgenössisch zuweilen explizit zum Glencoe-Massaker in Bezug gesetzt. Im frühen 19. Jahrhundert notierte ein Augenzeuge: „The sheep farming system has done the work of extirpation much more effectively than [...] the Massacre.“¹²¹ Und 1883 meinte ein Leserbriefschreiber: „That massacre which depopulated Glencoe seems to me not much more cruel than what the lords of the soil are doing to-day, in getting rid, by a system which means extirpation by starvation, of the native inhabitants of many fair districts of Scotland and her islands.“¹²²

Nicht die Vertreibungen, an denen teilweise auch die eigene Clan-Elite beteiligt war, wurde aber zum zentralen memorialen Bezugspunkt der Emigranten¹²³, sondern das die Clan-Identität zumindest rekonstruierende, überwiegend aber wohl zunächst gar normierende Massaker. Im Zuge der Migrationsbewegung entstanden je eine Ortschaft namens Glencoe in Neuseeland und Südafrika, deren zwei in Australien, drei in Kanada und nicht weniger als 19 in den Vereinigten Staaten. Während der beiden Weltkriege besuchten in Großbritannien stationierte australische Macdonalds den Schauplatz der Bluttat.¹²⁴ An den heutigen Jahrestagen sind neben den britischen auch überseeische *Clan Donald Societies* von Kanada, Neuseeland, Australien und den USA vertreten, die teilweise bereits im späten 19. Jahrhundert, teilweise erst in der Nachkriegszeit entstanden sind. Die Finanzierung des am Jahrestag niedergelegten Kranzes rotiert dabei unter diesen Gesell-

120 Vgl. generell zur Emigration aus den Highlands und den *Clearances*: Eric Richards, *The Highland Clearances*. Edinburgh 2005; Devine, *Clanship* (wie Anm. 80), 177–191. Zur Auswanderung nach Kanada: James McDonnell/Robert B. Campbell, *Lords of the North*. Burnstown 1997. Zur Emigration von Macdonalds in die USA, die im frühen 19. Jahrhundert einsetzte: James Hunter, *Scottish Highlanders, Indian Peoples. Thirty Generations of a Montana Family*. Helena 1996.

121 Zit. Sadler, *Glencoe* (wie Anm. 3), 257.

122 Birmingham Daily Post, 23.4.1883.

123 Erst 2007 wurden im schottischen Helmsdale und im kanadischen Winnipeg je eine Gedenkstatue für die Vertriebenen errichtet und Denkmäler in weiteren Einwanderungsländern ins Auge gefasst (vgl. The Scotsman, 7.7.2007).

124 Schriftliche Auskunft Jan Macdonald, Clan Donald Australia, 19.7.2010.

schaften¹²⁵, die auch regelmäßig Spenden an den *Glencoe Heritage Trust* überweisen.¹²⁶ Auch an den Protesten gegen das neue Besucherzentrum des schottischen *National Trust* beteiligten sich Clan-Angehörige auf verschiedenen Kontinenten.¹²⁷

Die überseeischen Gesellschaften halten seit zwei bis drei Jahrzehnten teilweise auch ihre eigenen Gedenkfeierlichkeiten ab.¹²⁸ Die *Donald Society* von Neuseeland hat 1999 in der neuseeländischen Ortschaft Glencoe ein eigenes Monument zur Erinnerung an das Massaker im fernen Schottland errichtet, während die amerikanische Gesellschaft seit dem Jahr 2000 ein eigenes DNA-Zentrum zur einwandfreien genetischen Identifizierung potentieller Clan-Angehöriger betreibt.¹²⁹ Die Konstituierung des Macdonald-Clans als interkontinentale *imagined community* und die Erinnerung an das Glencoe-Massaker waren und sind also eng verknüpft. Die Clan-Erinnerungskultur als Teil einer Diaspora-Identität geht weit über *remembrance* im Sinne Winters hinaus und verleiht der Memorialisierung des Massakers eine eigentümliche transnationale Komponente.

Dazu trug in jüngster Zeit auch die ‚Gegenseite‘ bei. Trotz des ‚Friedensschlusses‘ von 1992 war es den ebenfalls in einer Clan-Gesellschaft organisierten US-amerikanischen Campbells ein Anliegen, ihren Namen vom Makel der Täterschaft im Glencoe-Massaker reinzuwaschen. Die 1992 gegründete *American Clan Campbell Education Foundation* sammelte bei ihren rund 3500 Mitgliedern 100000 Dollar zur Ausarbeitung einer umfassenden Clan-Geschichte, die zwischen 2000 und 2004 in drei Bänden bei der *Edinburgh University Press* erschien und bezüglich Glencoe die Schuld an die Macdonalds zurückschob.¹³⁰

Da all diese Aktivitäten stets stark an die schottische ‚Heimat‘ rückgebunden bleiben, wäre es wohl trotz der Normierung und Rekonstruktion interkontinentaler Diaspora-Identitäten übertrieben, Glencoe als transnationalen Erinnerungsort zu charakterisieren. Die weitgehende Begrenzung des Erinnerungsnarrativs auf die an-

125 Vgl. z.B. *Aberdeen Press & Journal*, 14.2.2004, 14.2.2005, 14.2.2007, 14.2.2008, 29.1.2010, 2.2.2010, 15.2.2010; *Herald*, 3.2.2010.

126 Schriftliche Auskunft John Pyke, High Commissioner von Clan Donald Canada, 22.7.2010.

127 *Aberdeen Press & Journal*, 9.2.2001.

128 Schriftliche Auskünfte Jan Macdonald, Clan Donald Australia, 19.7.2010, John Pyke, High Commissioner von Clan Donald Canada, 22.7.2010, und Barry MacDonald, Clan Donald Canada, 30.7.2010.

129 Vgl. <<http://dna-project.clan-donald-usa.org>> sowie *Aberdeen Press & Journal*, 3.8.2009.

130 *Alastair Campbell*, *A History of Clan Campbell*. 3 Vols. Edinburgh 2000–2004. Vgl. auch <www.ccs-na.org/cccf/thebook> sowie *The Scotsman*, 13.3.2000.

gelsächsische Welt zeigt etwa der Umstand, dass das Massaker im Kontext anti-englischer Argumentationen im Zeichen des beispielsweise in der Propaganda Napoleons wie auch in der deutschen Kriegspublizistik beider Weltkriege ubiquitären Topos vom ‚perfiden Albion‘¹³¹ meines Wissens nicht als für den englischen ‚Nationalcharakter‘ emblematischer Vorgang erwähnt wurde, obgleich sich die Geschichte vom *Murder under Trust* dazu geradezu angeboten hätte. Ein Erinnerungsort mit starker transnationaler Komponente ist Glencoe aber allemal.

V. Schlussfolgerungen

Die Erinnerung des Glencoe-Massakers vom 19. bis zum frühen 21. Jahrhundert zeigt insgesamt Komplexitäten verschiedener Art. Verschiedene Kollektive verbanden – in unterschiedlicher Intensität – ihre Identität mit der Erinnerung an Glencoe, und diese Identitäten gestalteten sich recht unterschiedlich: Zu verschiedenen Zeitpunkten versicherte Glencoe Briten (oder spezielle britische Parteigänger) ihrer Zivilisiertheit, Schotten ihrer Unterdrückung durch die Engländer, Macdonalds und Campbells durch ihren Opferstatus beziehungsweise ihre fälschliche Verfehmung als Verräter und Massenmörder ihrer Zugehörigkeit zu globalen Solidargemeinschaften. Während das Massaker für Clan-Abkömmlinge im Vereinigten Königreich wie in der überseeischen Emigration einen normierenden wie rekonstruierenden Identitätsfokus darstellt(e), kann auf schottischer und britischer Ebene bestenfalls eine schwache rekonstruierende Wirkung festgestellt werden. In der Tendenz verschob sich der Schwerpunkt in der betrachteten Periode vom britischen zum auch transnationalen Clan-Erinnerungsort und in jüngster Zeit zu verstärkten Bemühungen, das Massaker für den schottischen Nationalismus nutzbar zu machen. Diese Komplexität ist erstens der Dualität des Erinnerungs-Narrativs geschuldet, zweitens den konkurrierenden Nationskonzepten im Vereinigten Königreich und drittens dem Umstand, dass Glencoe zugleich Gegenstand kultureller, politischer, kommerzialisierter und diasporischer Erinnerungspraxen war und ist.

Aus einer konzeptionellen Perspektive ergibt sich aus der Fallstudie von Glencoe

131 Grundsätzlich dazu: H. D. Schmidt, The Idea and Slogan of ‚Perfidious Albion‘, in: JHIdeas 14, 1953, 604–616, ferner Ludwig Schmugge, Über ‚nationale‘ Vorurteile im Mittelalter, in: DA 38, 1982, 439–459, hier: 448, 454, 458.

meines Erachtens das Postulat, die Perspektive bei der Untersuchung von Erinnerungsorten gleichsam umzudrehen und sie nicht von einer vorgegebenen Identität, sondern von ihrer memorialen Komplexität her zu analysieren. Dabei sollten zumindest drei Dimensionen berücksichtigt und im chronologischen Wandel sowie ihrer Interaktivität untersucht werden:

1. Die unterschiedlichen Narrative, die (im Sinne der „Gebrauchsgeschichte“ wie der „Heritage-Dissonanz“) mit ein und demselben Erinnerungsort verknüpft sein können, und ihre performative Materialisierung als Erinnerungskultur.

2. Die verschiedenen Kollektive (als *imagined communities* im Sinne Andersons¹³²), die an der Memorialkultur um einen bestimmten Erinnerungsort partizipieren. Diese können systematisch gleichgeordnet sein (im Sinne von François’ „geteilten Erinnerungsorten“), untergeordnet (etwa im Sinne von Winters Unterscheidung zwischen nationalem *collective memory* und *remembrance*), es können aber auch alle möglichen Formen von Überlappungen vorkommen. Ihr Bezug zum Erinnerungsort kann identitätsnormierend oder -rekonstruierend, aber auch rein antiquarisch sein.

3. Schließlich, strukturalistisch oder systemtheoretisch gesprochen, die gesellschaftlichen Subsysteme, in denen ein Erinnerungsort Wirkungsmächtigkeit entfaltet. Dabei sind auch ökonomische Aspekte zu berücksichtigen und in ihrem Verhältnis zu politischen, kulturellen und sozialen Faktoren zu analysieren.

Pierre Nora hat die Arbeit an den französischen *lieux de mémoire* einmal verglichen mit der Sichtbarmachung des „Musters im Teppich“¹³³ und dabei implizit den Teppich, die nationale Identität Frankreichs, als gegebenen Referenzrahmen vorausgesetzt.¹³⁴ Wie Glencoe, aber auch zahllose andere Beispiele zeigen, müsste indessen auch und gerade danach gefragt werden, wie viele Teppiche Elemente eines bestimmten Musters aufweisen, wer im Laufe der Zeit an ihnen gewoben hat und auf welchen Basaren die Teppiche angepriesen und gekauft worden sind.

132 Benedict Anderson, *Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London 1983.

133 Pierre Nora, *Das Abenteuer der Lieux de mémoire*, in: François/Siegrist/Vogel (Hrsg.), *Nation und Emotion* (wie Anm. 99), 83–92, hier: 86.

134 Schon Étienne François und Hagen Schulze haben darauf hingewiesen, dass der Fokus auf nationale Erinnerungsorte eine „Begrenzung“ darstelle: „Uns ist auch dabei klar, dass wir hiermit andere Erinnerungsebenen zu wenig berücksichtigen, die in der Wirklichkeit in Wechselbeziehung zu ‚nationalen‘ Erinnerungen stehen und vielleicht sogar wirkungsvoller als diese sind – von den lokalen, regionalen, generationsspezifischen und sozialen Erinnerungen bis zu den familiären und privaten“ (François/Schulze, *Einführung* [wie Anm. 21], 22).

Zusammenfassung

Der Artikel analysiert das Massaker von Glencoe von 1692, bei dem königliche Truppen mehrere Dutzend Angehörige des schottischen Macdonald-Clans ermordeten, als einen komplexen Erinnerungsort. Diese Komplexität hat verschiedene Ursachen. Erstens sind mit dem Erinnerungsort zwei verschiedene Narrative verknüpft, von denen das eine die Bluttat als Resultat eines Clan-Konflikts interpretiert, während das andere darin ein von ‚außen‘ angeordnetes Verbrechen sieht. Zweitens spielen konkurrierende Nationskonzepte im Vereinigten Königreich eine Rolle und drittens der Umstand, dass Glencoe zugleich ein kultureller, politischer, kommerzialisierter und diasporischer Erinnerungsort ist. So versicherte das Massaker zu verschiedenen Zeitpunkten Briten (oder spezielle britische Parteigänger) ihrer Zivilisierteit, Schotten ihrer Unterdrückung durch die Engländer, Macdonalds und Campbells ihrer Zugehörigkeit zu interkontinentalen Solidargemeinschaften. Aus konzeptioneller Perspektive ergibt sich aus der Fallstudie das Postulat, Erinnerungsorte nicht, wie dies im Anschluss an Pierre Noras nationalhistorische Konzeption zahlreiche Studien getan haben, von einer vorgegebenen Identität, sondern von ihrer memorialen Komplexität her zu analysieren. Dabei sollten zumindest drei Dimensionen berücksichtigt werden, nämlich die unterschiedlichen Narrative, die mit einem Erinnerungsort verknüpft sein können, sowie ihre performative Materialisierung als Erinnerungskultur, die verschiedenen Kollektive, die an der Memorialkultur um einen bestimmten Erinnerungsort partizipieren, und die gesellschaftlichen Subsysteme, in denen ein Erinnerungsort Wirkungsmächtigkeit entfaltet.

PD Dr. *Christian Koller*, Bangor University, School of History, Welsh History and Archaeology, Main Arts Building, T 17, College Road, LL57 2 DG Bangor, Gwynedd, Großbritannien